



**ФИОКО**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ  
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

# Инструкция по проведению экспертизы муниципальных механизмов управления качеством образования

---

Версия 1.0 от 01.08.2022 г.

## Содержание

Обозначения и сокращения .....	3
<b>1 Общие подходы к проведению оценки муниципальных механизмов управления качеством образования .....</b>	<b>4</b>
<b>2 Работа эксперта в личном кабинете ФИС ОКО .....</b>	<b>5</b>
<b>3 Технология оценивания .....</b>	<b>12</b>

## Обозначения и сокращения

<b>ЛК</b>	Личный кабинет
<b>МОУО</b>	Муниципальные органы управления образованием
<b>МУМ</b>	Муниципальные механизмы управления качеством образования
<b>ОО</b>	Образовательная организация
<b>РК</b>	Региональный координатор
<b>РОИВ</b>	Региональный орган исполнительной власти в сфере образования
<b>ФГБУ «ФИОКО»</b>	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт оценки качества образования»
<b>ФИС ОКО</b>	Федеральная информационная система оценки качества образования
<b>ШНОР и/или ШНСУ</b>	Школы с низкими образовательными результатами и/или школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях

## **1 Общие подходы к проведению оценки муниципальных механизмов управления качеством образования**

1. Оценка механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских и муниципальных округов и иных органов, реализующих данные полномочия (далее – Оценка) проводится в соответствии с [Методическими рекомендациями по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования](#) и основана на результатах экспертизы документов и материалов, предоставленных муниципальными органами управления образованием субъектов Российской Федерации для Оценки.

2. Экспертиза представляет собой процедуру, направленную на исследование муниципальных образовательных систем, а также анализ их элементов с целью получения мотивированного заключения о состоянии этих систем для дальнейшего их совершенствования.

3. Экспертиза осуществляется экспертами – высококвалифицированными специалистами, владеющими специальными знаниями и экспертными технологиями.

4. В отношении каждого муниципалитета экспертизу осуществляют три эксперта.

5. Алгоритм проведения экспертизы:

1) Региональный координатор предоставляет реквизиты доступа экспертам в ФИС ОКО.

2) Эксперты проходят процедуру авторизации в личном кабинете в ФИС ОКО (см. [раздел 2 п.2](#)).

3) Региональный координатор распределяет заполненные муниципальными организаторами МУМ формы сбора первичных данных между экспертами в ФИС ОКО.

4) Эксперт № 1 и эксперт № 2 приступают к проверке параллельно, построчно изучают документы и материалы, предоставленные МОУО для Оценки, анализируют их содержание, выставляют в форме протокола работы экспертов баллы по каждому параметру оценивания, а также аргументируют выставленные ими баллы в графе «Комментарий эксперта». Комментарии от эксперта должны быть конкретными и обоснованными (см. [раздел 3](#)).

5) Эксперт № 3 осуществляет повторную проверку муниципальных материалов и документов, принимает итоговое решение по начислению баллов по каждой позиции оценивания.

## 2 Работа эксперта в личном кабинете ФИС ОКО

### 1. Общая информация

1.1. Формы для оценки механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне размещены в личных кабинетах ФИС ОКО во вкладке «Муниципальные механизмы» по ссылке <https://spofisoko.obrnadzor.gov.ru/lk/publications/munitsipalnye-mekhanizmy>.

### 2. Авторизация в личном кабинете ФИС ОКО

2.1. Авторизация в личном кабинете ФИС ОКО осуществляется с помощью логина и пароля эксперта оценки 1 уровня – эксперт № 1 и эксперт № 2 (далее – эксперт 1 уровня). Логин имеет вид regRR\_exp1\_2\_XX, где RR-код региона XX – номер эксперта. Логин и пароль эксперту 1 уровня представляет региональный координатор оценки механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне.

2.2. В области для авторизации (рис. 1) в соответствующие поля ввести логин и пароль, нажать на кнопку «Войти». Символы логина и пароля необходимо вводить в том же регистре, в котором они предоставлены федеральным организатором.

ФИС ОКО

Логин\*

Поле «Логин» обязательно для заполнения

Пароль\*  Введите пароль

Поле «Пароль» обязательно для заполнения

ВОЙТИ

Рис. 1. Авторизация в личном кабинете

2.3. В случае введения неверного логина и (или) пароля будет представлено сообщение об ошибке. Если не удастся авторизоваться в системе, необходимо обратиться в службу технической поддержки по адресу электронной почты [helpfisoko@fisco.ru](mailto:helpfisoko@fisco.ru).

### 3. Просмотр публикации

3.1. Информация о формах, назначенных для проведения оценки, отображается в публикациях в разделе «Муниципальные механизмы» ЛК ФИС ОКО (рис. 2).

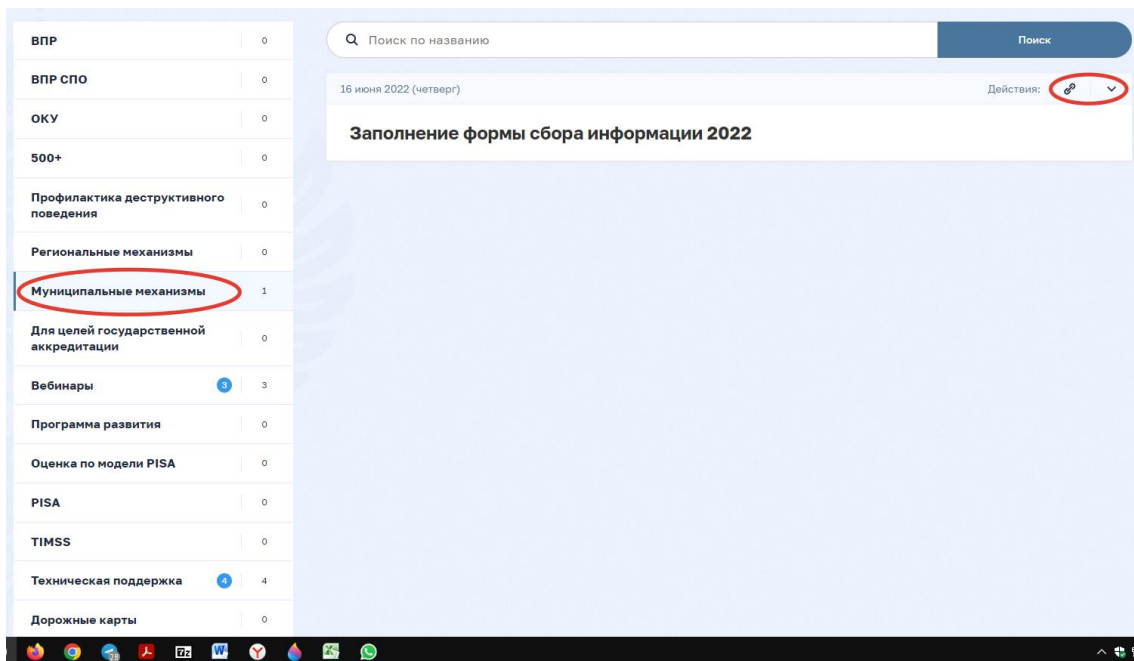




Рис. 2. Отображение публикации в личном кабинете

3.2. Информация доступна эксперту 1 уровня после успешной авторизации в ЛК ФИС ОКО.

3.3. Первоначально публикация представлена в «свернутом» виде. Для просмотра всей информации в публикации необходимо нажать на значок «» или «».

3.4. Для того, чтобы перейти к формам, назначенным для экспертизы, необходимо нажать на кнопку «Список форм» (рис. 3).

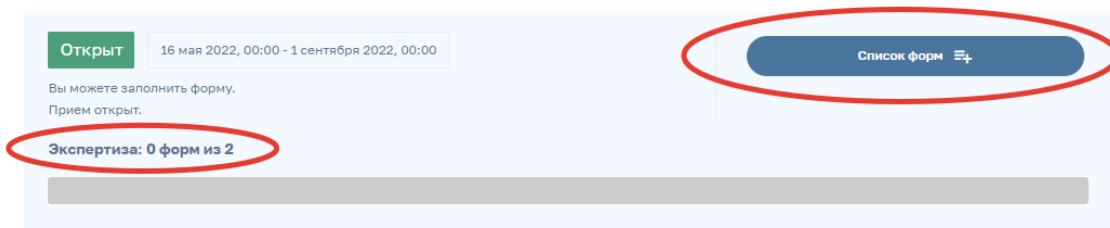


Рис. 3. Переход к формам, назначенным для экспертизы

3.5. Также в публикации представлена статистика проведения проверки экспертом 1 уровня.

3.6. После нажатия на кнопку «Список форм» будут представлены формы, назначенные для проведения оценки экспертом 1 уровня (рис. 4) и статусы работы с ними:

- выполнено – работа с формой завершена;
- в работе – работа с формой начата, но не закончена;
- не приступал – работа еще не начата;
- недоступно – форма назначена для проверки, но в данный момент недоступна.

Поиск	Статус
Логин reg_ _mtmu_m006	Недоступно
reg_ _mtmu_m007	Не приступал

Рис. 4. Статусы форм для проведения проверки

Для работы с формой необходимо нажать на значок рядом со статусом.

#### 4. Работа с формой оценки эксперта 1 уровня

4.1. Веб-форма оценки эксперта 1 уровня заполняется в режиме on-line в ЛК ФИС ОКО.

4.2. Форма состоит из иерархически связанных между собой раскрывающихся полей:

4.2.1. Группы управленческих механизмов (рис. 5).

МУМ		0
Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
1. Механизмы управления качеством образовательных результатов	244	0
2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности	198	0

Рис. 5. Группы управленческих механизмов

4.2.2. Направления механизмов управления качеством образовательных результатов (рис. 6 и 7).

		0
Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
1. Механизмы управления качеством образовательных результатов	244	0
1. Система оценки качества подготовки обучающихся	25	0
2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	15	0
3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	49	0
4. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся	155	0

Рис. 6. Направления механизмов управления качеством образовательных результатов

Заккрыть <span style="float: right;">Сдать отчет</span>		
		<b>0</b>
Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
<b>2. Механизмы управления качеством образовательной деятельности</b>	<b>198</b>	<b>0</b>
1. Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций	20	0
2. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников	86	0
3. Система организации воспитания обучающихся	72	0
4. Система мониторинга качества дошкольного образования	20	0

Рис. 7. Направления механизмов управления качеством образовательной деятельности

#### 4.2.3. Компоненты полного управленческого цикла (рис. 8).

Заккрыть <span style="float: right;">Сдать отчет</span>		
		<b>0</b>
Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
<b>1. Механизмы управления качеством образовательных результатов</b>	<b>244</b>	<b>0</b>
1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	49	0
1.3.1. Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями	21	0
1. Цели и задачи	3	0
2. Показатели	6	0
3. Мониторинг показателей	2	0
4. Анализ результатов мониторинга	3	0
5. Адресные рекомендации по результатам анализа	3	0
6. Мероприятия, меры, управленческие решения	2	0
7. Анализ эффективности принятых мер	2	0

Рис. 8. Компоненты направлений

4.3. Последний в раскрывающемся списке элемент является полем для внесения информации. К примеру, для заполнения информации по проверке целей по охвату обучающихся дополнительным образованием на основе учета их потребностей необходимо пройти следующий путь: *Механизмы управления качеством образовательных результатов / Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи / Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями / Цели и задачи* / по охвату обучающихся дополнительным образованием на основе учета их потребностей (рис. 9).



The screenshot shows a web interface for an expert evaluation. At the top, there are buttons for 'Закреть' (Close) and 'Сдать отчет' (Submit report). Below is a table with columns 'Максимальный балл' (Maximum score) and 'Ваша оценка' (Your score). The table lists various criteria under the heading '1. Механизмы управления качеством образовательных результатов'. A red box labeled '1' highlights a URL 'https://profportal.vi' in the 'Комментарий к позиции оценивания\*' (Comment on the evaluation position\*) field. Another red box labeled '2' highlights the 'Параметры оценивания компонента' (Component evaluation parameters) section, which includes three sub-criteria: 'Наличие целей и задач' (1 point), 'Обоснование целей и задач' (1 point), and 'Реалистичность целей и задач' (1 point). A third red box labeled '3' highlights the 'Комментарий к позиции оценивания\*' field. At the bottom, there are buttons for 'Сохранить и перейти назад' (Save and go back), 'Главный раздел' (Main section), 'Сохранить' (Save), and 'Сохранить и перейти далее' (Save and go forward).

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
<b>1. Механизмы управления качеством образовательных результатов</b>	<b>244</b>	<b>0</b>
1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	49	0
1.3.1. Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями	21	0
1.3.1.1. Цели и задачи	3	0
Наличие муниципальных целей и задач:		
1.3.1.1.1. по охвату обучающихся дополнительным образованием на основе учета их потребностей	3	0

Комментарий к позиции оценивания\* 3

<https://profportal.vi> 1

**Параметры оценивания компонента** 2

Наличие целей и задач	1	<input type="text" value="0"/>
Обоснование целей и задач	1	<input type="text" value="0"/>
Реалистичность целей и задач	1	<input type="text" value="0"/>

Сохранить и перейти назад    Главный раздел    Сохранить    Сохранить и перейти далее

Рис. 9. Поле для внесения информации

4.4. При проверке каждого документа эксперт 1 уровня:

- переходит по ссылке на соответствующий документ, размещенный в сети Интернет (блок 1 рис. 9);
- оценивает его в соответствии с предложенными параметрами оценивания и [методическими рекомендациями по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования](#) (блок 2 рис. 9);
- вносит комментарий по результатам оценивания (блок 3 рис. 9).

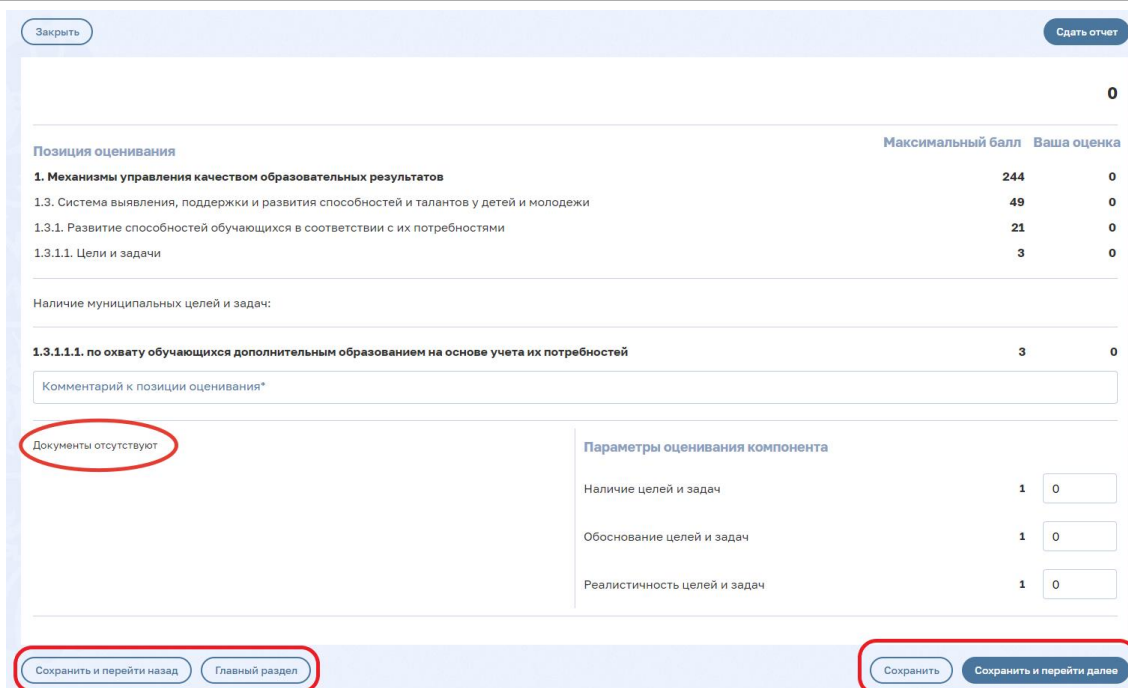
4.5. В поле «Комментарий к позиции оценивания» вносится информация, поясняющая проставленные баллы.

4.6. Поле «Комментарий к позиции оценивания» обязательно для заполнения. При отсутствии информации в нем система выдаст предупреждение, а результаты оценки не будут сохранены.

4.7. В поле «Параметры оценивания компонента» вводятся баллы в соответствии с [критериями оценки муниципальных механизмов управления качеством образования](#).

4.8. При отсутствии ссылки в форме сбора первичных данных, предоставленной муниципальным организатором, соответствующий компонент в системе оценивается автоматически (по всем параметрам оценивания система проставляет 0 баллов). При этом в поле для ссылки появляется сообщение «Документы отсутствуют» (рис. 10).

4.9. Эксперт 1 уровня не может изменить автоматически проставленные баллы (рис. 10).



Закреть Сдать отчет

0

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
<b>1. Механизмы управления качеством образовательных результатов</b>	<b>244</b>	<b>0</b>
1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	49	0
1.3.1. Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями	21	0
1.3.1.1. Цели и задачи	3	0

Наличие муниципальных целей и задач:

**1.3.1.1.1. по охвату обучающихся дополнительным образованием на основе учета их потребностей** 3 0

Комментарий к позиции оценивания\*

Документы отсутствуют

**Параметры оценивания компонента**

Наличие целей и задач	1	<input type="text" value="0"/>
Обоснование целей и задач	1	<input type="text" value="0"/>
Реалистичность целей и задач	1	<input type="text" value="0"/>

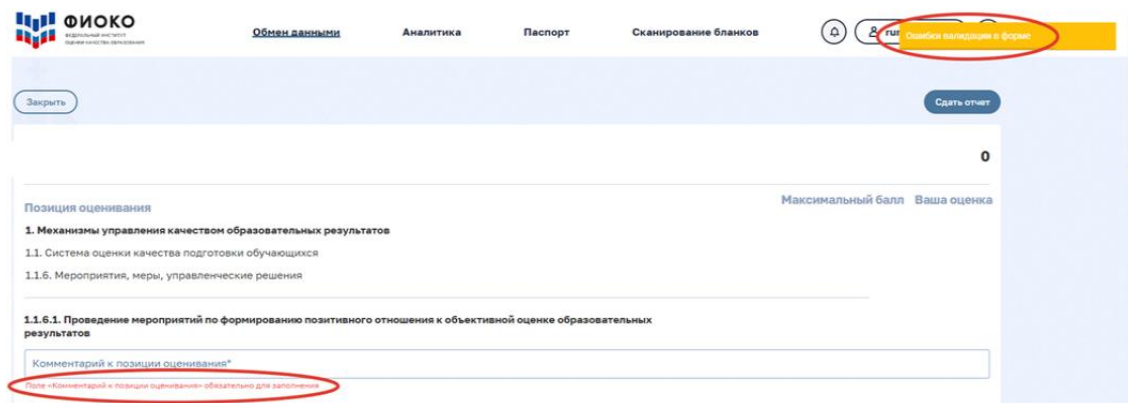
Сохранить и перейти назад Главный раздел Сохранить Сохранить и перейти далее

Рис. 10. Отсутствие ссылки на документ для проверки

4.10. Для сохранения внесенных данных необходимо нажать кнопку «Сохранить», размещенную после всех позиций оценивания внизу экрана (рис. 10).

4.11. Для перехода к следующему компоненту (по списку) необходимо нажать кнопку «Сохранить и перейти далее» (рис. 10). Для перехода к предыдущему (другому) компоненту необходимо нажать на кнопку «Сохранить и перейти назад» / «Главный раздел» или же нажать на вышестоящий в иерархии элемент структуры.

4.12. При наличии ошибок заполнения после нажатия кнопки «Сохранить» система укажет на них. Дальнейшее сохранение возможно только при исправлении ошибки (рис. 11).



ФИОКО Обмен данными Аналитика Паспорт Сканирование бланков 2 гл. ошибка заполнения формы

Закреть Сдать отчет

0

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
<b>1. Механизмы управления качеством образовательных результатов</b>		
1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся		
1.1.6. Мероприятия, меры, управленческие решения		

**1.1.6.1. Проведение мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов**

Комментарий к позиции оценивания\*

После «Комментарий к позиции оценивания» обязательно для заполнения

Рис. 11. Отображение ошибки заполнения данных

4.13. Эксперт 1 уровня может прерывать заполнение формы, предварительно сохранив изменения. При следующем входе пользователь сможет продолжить работу с сохраненной информацией.

4.14. После завершения работы со всей формой ответственный за внесение данных нажимает кнопку «Сдать отчет» (рис. 12).

The screenshot shows a web interface for an evaluation form. At the top right, a button labeled 'Сдать отчет' (Submit report) is circled in red. Below it is a table with the following data:

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ваша оценка
<b>1. Механизмы управления качеством образовательных результатов</b>	<b>244</b>	<b>0</b>
1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи	49	0
1.3.1. Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями	21	0
1.3.1.1. Цели и задачи	3	0
Наличие муниципальных целей и задач:		
1.3.1.1.1. по охвату обучающихся дополнительным образованием на основе учета их потребностей	3	0
Комментарий к позиции оценивания*		
Документы отсутствуют		
<b>Параметры оценивания компонента</b> Наличие целей и задач: 1   0		

Рис. 12. Завершение работы с формой сбора информации

4.15. При наличии ошибок заполнения формы (незаполненные ячейки, неверные форматы данных и проч.) система укажет на них. После исправления ошибок необходимо снова нажать кнопку «Сдать отчет».

4.16. После этого будет закрыта область работы с формой, произойдет передача данных в ФИС ОКО, будет открыт интерфейс ЛК.

4.17. **ВАЖНО!** Если работа по заполнению формы ещё не завершена, **НЕЛЬЗЯ** нажимать кнопку «Сдать отчёт», так как после этого дальнейшее редактирование формы невозможно.

### 3 Технология оценивания

Оценивание представленных документов и материалов по каждой позиции осуществляется в соответствии с параметрами оценивания. За наличие параметров оценивания выставляются соответствующие баллы, за отсутствие – выставляется 0 баллов.

#### *1. Реализация неполного управленческого цикла на муниципальном уровне*

1.1. Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания в рамках реализации МОУО функций, направленных на принятие муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- наличие описания конкретных мер/мероприятий/управленческих решений;
- учет специфики муниципалитета при реализации мер/мероприятий;
- наличие сроков проведения мероприятий, реализации мер и управленческих решений;
- соответствие мероприятий региональному комплексу мер;
- деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла.

Если меры не представлены, то по всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если представлено описание конкретных мер, мероприятий, управленческих решений (представлен регламент мероприятий, участники), то по параметру оценивания «Наличие описания конкретных мер/мероприятий/управленческих решений» выставляется 1 балл.

Если представленные меры содержат описание специфики муниципалитета, то по параметру оценивания «Учет специфики муниципалитета при реализации мер/мероприятий» выставляется 1 балл, если специфика муниципалитета не представлена, то по соответствующему параметру выставляется 0 баллов.

Если представленные меры/мероприятия/управленческие решения, содержат сроки реализации, то по параметру «Наличие сроков проведения мероприятий, реализации мер и управленческих решений» выставляется 1 балл, если сроки реализации мер/мероприятий, принятия управленческих решений не указаны, то по соответствующему параметру выставляется 0 баллов.

Если представленные меры, мероприятия, управленческие решения соответствуют региональному комплексу мер, то по параметру «Соответствие мероприятий региональному комплексу мер», выставляется 1 балл, если в представленных документах нет ссылок, подтверждающих соответствие региональным мероприятиям, то по соответствующему параметру выставляется 0 баллов.

Если в рамках реализации муниципальных мер, мероприятий, принятия управленческих решений, проводится деятельность, НЕ соответствующая задачам конкретного управленческого цикла, то по параметру «Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла» выставляется -1 балл. Если такая деятельность не ведется, то выставляется 0 баллов.

**Важно.** Параметр оценки «Деятельность ВНЕ решения задач конкретного управленческого цикла» подразумевает дополнительный сбор муниципалитетом отчетов о проведенных школой мероприятиях, проведение дополнительных оценочных процедур, сбор отчетов и пр. вне решения задач конкретного управленческого цикла, инициированного на уровне региона. Например, проведение на муниципальном уровне процедур оценки качества образования в рамках реализации мероприятий трека «Сбалансированность системы оценки качества подготовки обучающихся» и пр.

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 1.

1.2. Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания в рамках реализации МОУО функций, направленных на принятие мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга, оцениваются по следующим параметрам:

- обоснование принимаемых мер;
- наличие описания конкретных мер/мероприятий/управленческих решений;
- учет специфики муниципалитета при реализации мер/мероприятий;
- наличие сроков проведения мероприятий, реализации мер и управленческих решений;
- соответствие мероприятий региональному комплексу мер;
- деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла.

Если меры не представлены, то по всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если представленные меры, мероприятия, управленческие решения содержат обоснование принимаемых мер, то по параметру оценивания «Обоснование принимаемых мер», выставляется 1 балл, если обоснование не представлено; не соответствует региональным (федеральным) трендам в рассматриваемом направлении, или не соответствует выводам, рекомендациям, представленным в аналитических материалах регионального уровня, или не содержит описания муниципальной специфики и проблемы, то по параметру оценивания «Обоснование принимаемых мер», выставляется 0 баллов.

Описание подходов к оцениванию параметров «Наличие описания конкретных мер/мероприятий/управленческих решений», «Учет специфики муниципалитета при реализации мер/мероприятий», «Наличие сроков проведения мероприятий, реализации мер и управленческих решений», «Соответствие мероприятий региональному комплексу мер», «Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла» соответствует описанию параметров оценивания, представленных в [п. 1.1 данного раздела](#).

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 1.

**Частный случай.** В направлении «Система оценка качества подготовки обучающихся» позиция оценивания «Содействие региону в реализации мер по повышению объективности на этапе проведения процедур оценки качества образования и при проверке результатов» является составной, то есть имеет два основания для выставления баллов: 1 балл выставляется за объективность на этапе проведения процедур и 1 балл – за объективность при проверке работ (суммарно по 2 балла по каждому параметру оценивания). Таким образом, максимальный балл по данной позиции составляет 8.

Если муниципалитетом проводились мероприятия, принимались меры, управленческие решения, направленные на повышение объективности на этапе проведения процедур оценки качества образования, по которым представлено описание муниципальной специфики, указаны сроки реализации и которые соответствуют региональному комплексу мер по направлению, то по каждому параметру выставляется 1 балл, если же описание специфики не представлено, или не указаны сроки проведения мероприятий, или принятые меры/управленческие решения, проведенные мероприятия не соответствуют региональному комплексу мер, то по соответствующему параметру оценивания выставляется 0 баллов. Если меры не проводились или не представлены, то по всем параметрам выставляется 0 баллов.

Если муниципалитетом проводились мероприятия, принимались меры, управленческие решения, направленные на повышение объективности при проверке результатов, по которым представлено описание муниципальной специфики, указаны сроки проведения и которые соответствуют региональному комплексу мер, то по каждому параметру выставляется 1 балл, если же описание специфики не представлено, или не указаны сроки проведения, или принятые меры/управленческие решения, проведенные мероприятия не соответствуют региональному комплексу мер, то по соответствующему параметру оценивания выставляется 0 баллов. Если меры не проводились или не представлены, то по всем параметрам выставляется 0 баллов.

**При этом в комментариях необходимо указать, за какие именно меры (повышение объективности на этапе проведения процедур оценки качества образования и/или при проверке результатов) выставлены баллы.**

Аналогичным образом выставляются баллы по параметру «Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла»:

– если муниципалитетом осуществляется деятельность по принятию мер, направленных на повышение объективности при проведении процедур оценки качества образования, ВНЕ регионального управленческого цикла, то по параметру оценивания «Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла» выставляется -1 балл;

– если муниципалитетом осуществляется деятельность по принятию мер, направленных на повышение объективности при проверке результатов оценочных процедур, ВНЕ регионального управленческого цикла, то по параметру оценивания «Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла» выставляется -1 балл.

**Частный случай.** В направлении «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» в рамках оценивания трека «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами», если МОУО представлены документы, подтверждающие отсутствие в муниципалитете ШНОР и/или ШНСУ (например, региональное распоряжение которым был утвержден список ШНОР и/или ШНСУ; список участников проекта «500+»), то по треку «Адресная поддержка школ с низкими образовательными результатами» по всем позиция оценивания выставляется максимальный балл.

**Важно.** Отсутствие в муниципалитете ШНОР и/или ШНСУ не является основанием для выставления максимальных баллов по трекам «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов» и «Профилактика учебной неуспешности в ОО муниципалитета».

Таблица 1 – Примеры комментариев эксперта при оценивании функций  
МОУО по принятию муниципальных мер

Параметр оценивания	Комментарий эксперта
Обоснование принимаемых мер <sup>1</sup>	<p>Указать подход, который используется при обосновании принимаемых муниципальных мер:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– соответствие принимаемых мер региональным (федеральным) трендам в рассматриваемом направлении;</li> <li>– наличие описания муниципальной специфики и проблемы (цитата, сноска на региональную аналитику, муниципальная аналитическая справка, муниципальный аналитический отчет);</li> <li>– соответствие муниципальных мер выводам, рекомендациям, представленным в аналитических материалах регионального уровня.</li> </ul>
Наличие описания конкретных мер/мероприятий/управленческих решений	Указать, какие меры представлены, кто участники мер.
Учет специфики муниципалитета при реализации мер/мероприятий	Указать, в чем специфика мер (краткое описание).
Наличие сроков проведения мероприятий, реализации мер и управленческих решений	Указать сроки принятия мер. Указать, меры приняты в рамках реализации регионального управленческого цикла или нет.
Соответствие мероприятий региональному комплексу мер	Указать наличие связи с региональными мерами (например, дана ссылка на описание регионального комплекса мер, в муниципальном документе зафиксирован конкретный тренд, тенденция, зависимость, установленные на уровне региона). Указать конкретные региональные и муниципальные меры.
Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла	Указать осуществляется ли муниципалитетом сбор отчетов о проведенных школой мероприятиях вне решения задач конкретного управленческого цикла, инициированного на уровне региона. Если да, то указать, сбор какой именно информации проводится, в

<sup>1</sup> Параметр оценивается только в рамках функции МОУО «Принятие мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга».

	какой форме, для каких целей используется.
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, представлены только региональные документы)
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания, какой именно подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; дана ссылка на новостную ленту или проведенное мероприятие без подтверждающих документов (например, на запись вебинара/семинара); представлены меры/мероприятия за период более 3-х лет и пр.)

## 2. Реализация полного управленческого цикла на муниципальном уровне

2.1. *Компонент управленческого цикла «Цели и задачи».* Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- наличие целей и задач;
- обоснование целей и задач;
- реалистичность целей и задач.

Если цель/задача представлена, обоснована и реалистична, то выставляется по 1 баллу за наличие всех трех параметров оценивания.

Если цель/задача представлена, но не обоснована и/или не реалистична, то 1 балл выставляется за ее наличие и за тот параметр (обоснование/реалистичность), который присутствует, а за отсутствующий параметр выставляется 0 баллов.

Если цель/задача отсутствует, то по всем трем параметрам выставляется 0 баллов. Цель/задача считается отсутствующей, если по данной позиции оценивания не представлены соответствующие документы и материалы, если в представленных документах и материалах она не содержится или, если представленные документы и материалы не соответствуют позиции оценивания.

**Примечание.** Если представленная цель дословно дублирует критерии оценивания, по всем трем параметрам выставляется 0 баллов.

Формулировки задач могут дублировать критерии оценивания, и они подлежат оценке, при этом эксперту необходимо понять механизм реализации таких задач и тезисно отобразить его в комментариях. Так, например, поставлена задача «выявить предпочтения обучающихся в области профессиональной ориентации». Такая задача подлежит оценке,



если муниципалитет конкретизировал в своих документах, о каких методах сбора информации идёт речь, и представил механизм реализации этой задачи: осуществляется перекрестная проверка (кто проверяет работы и как.

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 2.

Таблица 2 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Цели и задачи»

Параметр оценивания	Комментарий эксперта
Наличие целей и задач	Позиция оценивания представлена целью/задачей (указать), которая ориентирована на... (краткое описание цели/задачи)
Обоснование целей и задач	Обоснование цели/задачи опирается на федеральные тренды в рассматриваемом направлении (указать какие)/ описание специфики региона и муниципалитета (конкретизировать)/выводы и рекомендации, представленные в аналитических материалах федерального или регионального уровня (конкретизировать). Муниципалитетом определена проблема (указать)
Реалистичность целей и задач	Дата принятия документа (указать). Сроки реализации цели/задач (указать при наличии). Пути достижения поставленных целей (кратко указать)
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, документы не содержат реквизиты/не утверждены на муниципальном уровне; представлены документы конкретной организации/учреждения; представлены только региональные или федеральные документы, не отражающие специфику муниципалитета и пр.)
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены. (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания, какой

	из них подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; представлен документ объемом более 10 стр. без указания номеров страниц, на которых содержится информация, подлежащая оценке; представлены нормативно-правовые акты, утвержденные ранее вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ)
--	--

2.2. *Компонент управленческого цикла «Показатели».* Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- наличие показателя/перечня показателей;
- соответствие показателей обоснованной цели;
- наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями;
- наличие описания методов сбора информации;
- репрезентативность выборки;
- наличие методики расчета показателей;
- использование информационных систем для сбора информации.

*Наличие показателя/перечня показателей.*

Если показатель/перечень показателей представлен, то выставляется 1 балл за наличие показателя/перечня показателей. Если показатель/перечень показателей отсутствует, то выставляется 0 баллов по всем параметрам оценивания.

*Соответствие показателей обоснованной цели.*

Если позиция оценивания представлена показателем/перечнем показателей, который соответствует обоснованной цели, выставляется 1 балл.

Если позиция оценивания представлена перечнем показателей, некоторые из которых не соответствуют обоснованной цели, выставляется 1 балл.

Если позиция оценивания представлена показателем/перечнем показателей, которые соответствуют цели, но цель не обоснована, выставляется 1 балл.

Если позиция оценивания представлена показателем/перечнем показателей, которые не соответствуют обоснованной цели, выставляется 0 баллов.

*Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями.*

Если показатель/перечень показателей по позиции оценивания представлен и в нем нет неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями, то по параметру оценивания «Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями» выставляется 0 баллов.

Если позиция оценивания представлена перечнем показателей, но в нем есть хотя бы один неэффективный показатель и/или показатель с негативными последствиями (но не все), то за наличие показателя/перечня показателей выставляется 1 балл, а по параметру оценивания «Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями» выставляется -1 балл (отрицательный результат).

Если позиция оценивания представлена одним показателем, и он является неэффективным и/или с негативными последствиями, то за наличие показателя выставляется 0 баллов, а по параметру оценивания «Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями» выставляется -1 балл (отрицательный результат). **В этом случае по остальным параметрам оценивания компонента управленческого цикла «Показатели» также выставляется 0 баллов. Мониторинг и анализ этого показателя также оценивается в 0 баллов.**

*Наличие описания методов сбора информации.*

Если позиция оценивания представлена показателем/перечнем показателей и по каждому из них есть описание методов сбора информации, то по параметру оценивания «Наличие описания методов сбора информации» выставляется 1 балл.

Если позиция оценивания представлена перечнем показателей, но описание методов сбора информации есть не по каждому из них, то по параметру оценивания «Наличие описания методов сбора информации» выставляется 0 баллов, **при этом в комментариях эксперт должен зафиксировать, по каким показателям представлены методы сбора информации, а по каким не представлены.**

Если позиция оценивания представлена одним показателем, но описание методов сбора информации по нему отсутствует, то по параметру оценивания «Наличие описания методов сбора информации» выставляется 0 баллов.

*Репрезентативность выборки.*

В качестве совокупности оцениваемых объектов может быть представлена:

- генеральная совокупность всех оцениваемых объектов (например, все ОО региона, все обучающиеся конкретного возраста и т.п.);
- репрезентативная выборка оцениваемых объектов (**в этом случае должна быть представлена методика формирования выборки с обоснованием ее репрезентативности**).

Если позиция оценивания представлена показателем/перечнем показателей и по каждому из них есть описание выборки, то по параметру оценивания «Репрезентативность выборки» выставляется 1 балл.

Если позиция оценивания представлена перечнем показателей, но описание выборки есть не по каждому из них, то по параметру оценивания «Репрезентативность выборки» выставляется 0 баллов, **при этом в комментариях эксперт должен зафиксировать, по каким показателям представлено описание выборки, а по каким не представлено.**

Если позиция оценивания представлена одним показателем, но описание выборки по нему отсутствует, то по параметру оценивания «Репрезентативность выборки» выставляется 0 баллов.

Если выборка является не репрезентативной или если не представлена методика формирования выборки с обоснованием её репрезентативности, то по параметру оценивания «Репрезентативность выборки» выставляется 0 баллов.

*Наличие методики расчета показателей.*

Если позиция оценивания представлена показателем/перечнем показателей и по каждому из них есть описание методики расчета показателей, то по параметру оценивания «Наличие методики расчета показателей» выставляется 1 балл.

Если позиция оценивания представлена перечнем показателей, но описание методики расчета показателей есть не по каждому из них, то по параметру оценивания «Наличие методики расчета показателей» выставляется 0 баллов, **при этом в комментариях эксперт должен зафиксировать, по каким показателям методика расчета представлена, а по каким не представлена.**

Если позиция оценивания представлена одним показателем, но описание методики расчета показателей по нему отсутствует, то по параметру оценивания «Наличие методики расчета показателей» выставляется 0 баллов.

*Использование информационных систем для сбора информации.*

Если позиция оценивания представлена перечнем показателей и **хотя бы по одному из них** сбор осуществляется с использованием информационных систем, то по параметру оценивания «Использование информационных систем для сбора информации» выставляется 1 балл, **при этом в комментариях эксперт должен зафиксировать, по каким именно показателям осуществляется сбор с использованием информационных систем.**

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 3.

Таблица 3 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Показатели»

Параметр оценивания	Комментарий эксперта
Наличие показателя/перечня показателей	Позиция оценивания представлена одним показателем/перечнем показателей (указать). Дата принятия документа по отношению к документу, утверждающему цели/задачи (указать цели/задачи, указать соответствуют ли документы одному управленческому циклу)
Соответствие показателей обоснованной цели	Представленные показатели соответствуют цели/задачам и ориентированы на ... (краткое описание)
Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями	В перечне показателей присутствуют неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями (указать эти показатели и обосновать, почему они являются неэффективными или негативными). Подробно о неэффективных показателях и/или показателях с негативными последствиями написано в <a href="#">Методических</a>

	<a href="#">рекомендациях по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования (стр. 17-18).</a>
Наличие описания методов сбора информации	<p>Указать конкретные источники и способы получения данных по каждому из показателей.</p> <p>Источниками могут, в том числе, быть:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– сведения, массивы данных, базы данных, сбор которых осуществляется на основании нормативных документов федерального уровня органами исполнительной власти федерального или регионального уровня или уполномоченными организациями;</li> <li>– результаты оценочных или исследовательских процедур, реализуемых на региональном уровне специально для расчета соответствующих показателей</li> </ul>
Репрезентативность выборки	Указать выборку по каждому из показателей (репрезентативная выборка или генеральная совокупность), указать объём выборки. В случае если выборка репрезентативная, кратко описать методику формирования выборки с обоснованием ее репрезентативности
Наличие методики расчета показателей	Указать, кратко описать методику расчета показателей (способы расчета показателей, использование формул, алгоритмов и пр.)
Использование информационных систем для сбора информации	Указать конкретно по каким показателям осуществлялся сбор данных через информационные системы, указать название информационных систем
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, представлены неутвержденные документы, документы без каких-либо реквизитов; документы не соответствующие периоду оценки и т.п.)
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания названия конкретного документа; дана ссылка на страницу сайта без указания реквизитов документа; представлен

	документ объемом более 10 стр. без указания номеров страниц, на которых содержится информация, подлежащая оценке; представлены нормативно-правовые акты, утвержденные ранее вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ и пр.)
--	---

2.3. *Компонент управленческого цикла «Мониторинг показателей».* Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- наличие мониторинга показателей;
- наличие сведений о сроках проведения мониторинга показателей.

Если мониторинг представлен, и он соответствует показателям, которые утвердил муниципалитет, то выставляется 1 балл. Если мониторинг представлен, и он не соответствует показателям, которые утвердил муниципалитет, то выставляется 0 баллов. Если мониторинг не представлен, то по всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если сведения о сроках проведения мониторинга показателей представлены и мониторинг проведен по показателям, которые утвердил муниципалитет, то выставляется 1 балл. Если сведения о сроках проведения мониторинга показателей представлены, но мониторинг проведен по показателям, отличным от тех, которые утвердил муниципалитет, то выставляется 0 баллов. Если сведения о сроках проведения мониторинга показателей не представлены, то выставляется 0 баллов.

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 4.

Таблица 4 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Мониторинг показателей»

Параметр оценивания	Комментарий эксперта
Наличие мониторинга показателей	Мониторинг проводился по утверждённым муниципалитетом показателям (если не по всем показателям, то указать по каким именно проводился, а по каким нет)
Наличие сведений о сроках проведения мониторинга показателей	Указать сроки проведения мониторинга. Указать, мониторинг проводился до утверждения показателей или после. Указать совпадает ли сведения о выборке, представленные в концептуальном документе, с данными мониторинга
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, документы не

	соответствующие периоду оценки и т.п.)
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания, какой именно подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; дана ссылка на новостную ленту; представлены материалы за период более 3-х лет)

2.4. *Компонент управленческого цикла «Анализ результатов мониторинга».* Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- обобщение полученных данных;
- использование контекстных данных;
- интерпретация результатов и выводы в разрезе показателей.

Если представлен анализ, в котором не содержатся значения утверждённых муниципалитетом показателей, то по всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если представлен анализ, но отсутствует мониторинг, то по всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если анализ содержит обобщение полученных данных, то выставляется 1 балл. Если анализ не содержит обобщение полученных данных, то выставляется 0 баллов.

Если при проведении анализа используются контекстные данные, то выставляется 1 балл. Если при проведении анализа не используются контекстные данные, то выставляется 0 баллов.

Если в проведенном анализе представлена интерпретация результатов и выводы в разрезе показателей, то выставляется 1 балл. Если в проведенном анализе не представлена интерпретация результатов и выводы в разрезе показателей, то выставляется 0 баллов.

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 5.

*Таблица 5 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Анализ результатов мониторинга»*

<b>Параметр оценивания</b>	<b>Комментарий эксперта</b>
Обобщение полученных данных	<p>Указать способы обобщения данных.</p> <p>Указать, соответствуют ли показатели, утверждённые муниципалитетом, тем показателям, по которым проводился анализ.</p> <p>Указать сроки проведения анализа. Указать, анализ проводился до или после</p>

	утверждения показателей
Использование контекстных данных	Указать, какие контекстные данные использовались при анализе результатов
Интерпретация результатов и выводы в разрезе показателей	Указать сформулированы ли выводы; выявлены ли проблемы
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, представлены документы не соответствующие периоду оценки; проведен анализ по показателям, которые отличаются от утвержденных ранее и т.п.)
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания, какой именно подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; представлен документ объемом более 10 стр. без указания номеров страниц, на которых содержится информация, подлежащая оценке; представлены документы за период более 3-х лет и пр.)

2.5. Компонент управленческого цикла «Адресные рекомендации по результатам анализа». Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- адресность рекомендаций относительно выявленной проблемы.

Если представлены адресные рекомендации относительно выявленной по итогам проведенного анализа проблемы, то выставляется 1 балл. Если представлены рекомендации, которые не являются адресными относительно выявленной проблемы, то выставляется 0 баллов. Если представлены рекомендации, не относящиеся к выявленной проблеме или рекомендации, не относящиеся к проведённому анализу, то выставляется 0 баллов.

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 6.

Таблица 6 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Адресные рекомендации по результатам анализа»

Параметр оценивания	Комментарий эксперта
Адресность рекомендаций относительно выявленной проблемы	Указать проблему, относительно которой разработаны адресные рекомендации.



	<p>Указать, учтены ли результаты анализа всех показателей, при разработке адресных рекомендаций (если нет, то указать показатели, по которым учтены).</p> <p>Указать, каким группам участников образовательных отношений даны рекомендации.</p>
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, даны общие методические рекомендации для учителей по организации образовательного процесса без учета результатов мониторинга; даны рекомендации отдельным участникам образовательных отношений, которые не относятся к выявленной проблеме и пр.)
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания, какой именно подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; представлен документ объемом более 10 стр. без указания номеров страниц, на которых содержится информация, подлежащая оценке; представлены документы за период более 3-х лет и пр.)

2.6. *Компонент управленческого цикла «Мероприятия, меры, управленческие решения».* Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- описание специфики мер/мероприятий/управленческих решений;
- соответствие мероприятий, мер, управленческих решений актуальной проблематике;
- деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла.

Если меры не представлены, то всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если представленные меры содержат описание специфики, регламент проведения мероприятий, указаны сроки реализации мероприятий, мер, управленческих решений, то по параметру «Описание специфики мер/мероприятий/управленческих решений» выставляется 1 балл.

Если меры проводились, но не представлено описание специфики мер/мероприятий/управленческих решений, то по параметру оценивания «Описание специфики мер/мероприятий/управленческих решений» выставляется 0 баллов.

Если представленные меры/мероприятия/управленческие решения соответствуют рекомендациям, разработанным на основе анализа результатов муниципального мониторинга утвержденных показателей и/или рекомендациям, разработанным по результатам исследований качества образования, проводимых на региональном (федеральном) уровне и/или актуальным рекомендациям Минпросвещения и Рособрнадзора, то по параметру оценивания «Соответствие мероприятий, мер, управленческих решений актуальной проблематике» выставляется 1 балл.

Если меры принимались, но они не соответствуют актуальной проблематике, то по параметру оценивания «Соответствие мероприятий, мер, управленческих решений актуальной проблематике» выставляется 0 баллов.

Если в рамках реализации муниципальных мер, мероприятий, принятия управленческих решений, проводится деятельность, НЕ соответствующая задачам конкретного управленческого цикла, то по параметру «Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла» выставляется -1 балл. Если такая деятельность не ведется, то выставляется 0 баллов.

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 7.

Таблица 7 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Мероприятия, меры, управленческие решения»

<b>Параметр оценивания</b>	<b>Комментарий эксперта</b>
Описание специфики мер/мероприятий/управленческих решений	Указать, какие меры представлены, кто участники мер, в чем специфика мер (краткое описание).  Указать сроки принятия мер. Указать, меры приняты до утверждения концептуальных документов или после, до принятия показателей или после, до проведения анализа или после.
Соответствие мероприятий, мер, управленческих решений актуальной проблематике	Указать проблему, на решение которой направлены меры. Указать, соответствует ли эта проблема актуальной проблематике, выявленной по итогам проведения муниципального анализа; региональным (федеральным) трендам в рассматриваемом направлении; выводам, рекомендациям, представленным в аналитических материалах регионального уровня.
Деятельность вне решения задач конкретного управленческого цикла	Указать осуществляется ли муниципалитетом сбор отчетов о проведенных школой мероприятиях вне решения задач конкретного управленческого цикла, инициированного

	на уровне региона
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют
Несоблюдение требований к предоставлению материалов	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке представлено несколько документов без указания, какой именно подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; дана ссылка на новостную ленту или проведенное мероприятие без подтверждающих документов (например, на запись вебинара/семинара); представлены меры/мероприятия за период более 3-х лет и пр.)

2.7. Компонент управленческого цикла «Анализ эффективности принятых мер». Все материалы и документы, соответствующие позициям оценивания этого компонента управленческого цикла, оцениваются по следующим параметрам:

- выявление динамики;
- заключение об эффективности принятых мер.

Если анализ эффективности принятых мер отсутствуют, то по всем параметрам оценивания выставляется 0 баллов.

Если представлен анализ эффективности принятых мер, в котором присутствуют данные с динамикой показателей, то по параметру оценивания «Выявление динамики» выставляется 1 балл. Если представлен анализ эффективности принятых мер, в котором не присутствуют данные с динамикой показателей, то по параметру оценивания «Выявление динамики» выставляется 0 баллов.

**Важно.** Если анализ эффективности принятых мер проводился на основе не утвержденных ранее показателей или использовались показатели отличные от тех, по которым проводился мониторинг и анализ, то такой анализ оценивается в 0 баллов.

Если представлен анализ эффективности принятых мер, в котором присутствует заключение об эффективности принятых мер, то по параметру оценивания «Заключение об эффективности принятых мер» выставляется 1 балл. Если представлен анализ эффективности принятых мер, в котором не присутствует заключение об эффективности принятых мер, то по параметру оценивания «Заключение об эффективности принятых мер» выставляется 0 баллов. **Заключение об эффективности принятых мер без выявления динамики оценивается в 0 баллов.**

В графе «Комментарий эксперта» эксперт аргументирует выставленные баллы по каждой строке в соответствии с Таблицей 8.

Таблица 8 – Примеры комментариев эксперта при оценивании компонента управленческого цикла «Анализ эффективности принятых мер»

Параметр оценивания	Комментарий эксперта
Выявление динамики	<p>Указать, осуществляется ли оценка эффектов, полученных в результате применения мер, реализации мероприятий и управленческих решений, с точки зрения их влияния на значения используемых показателей.</p> <p>Указать, основывается ли оценка эффектов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– на сопоставлении значения показателей до принятия соответствующих мер и после их принятия (лонгитюдные исследования);</li> <li>– на сравнении «равноценных» выборок, к одной из которых рассматриваемые меры применялись, а к другой – нет (в этом случае требуется обоснование «равноценности» выборок).</li> </ul> <p>Указать сроки проведения оценки эффектов. Соотнести со сроками проведения мероприятий/принятия мер/управленческих решений. Указать, соответствуют ли показатели, по которым проводилась оценка эффектов, утвержденным показателям</p>
Заключение об эффективности принятых мер	<p>Указать, представлены ли обоснованные выводы об эффективности проведенных мероприятий/принятых мер/управленческих решений.</p> <p>Указать, представлено ли обоснованное описание дальнейшей траектории развития (указать: сохранение/усиление/ослабление принимаемых мер, пересмотр перечня мер, пересмотр целей и показателей и т.п.)</p>
Отсутствие документов по строке	Документы муниципалитетом не представлены
Несоответствие документов позиции оценивания	Необходимо указать, какие документы представлены и почему они не соответствуют (например, не соответствие периодов проведения мониторинга показателей и их анализа и анализа эффективности принятых мер)
Несоблюдение требований к	Необходимо указать, какие требования не соблюдены (например, по одной ссылке

предоставлению материалов	представлено несколько документов без указания, какой именно подлежит экспертизе; дана ссылка на страницу сайта МОУО/подведомственного учреждения или организации и пр. без указания соответствующего документа; представлен документ объемом более 10 стр. без указания номеров страниц, на которых содержится информация, подлежащая оценке и пр.)
---------------------------	--

**Частный случай.** Особенности оценивания компонентов управленческого цикла в рамках реализации трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями» направления «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи».

Если цели и задачи и их обоснование не учитывают потребности обучающихся, то по всем параметрам оценивания компонента управленческого цикла «Цели и задачи» выставляется 0 баллов.

Если показатели по охвату обучающихся дополнительным образованиям не учитывают потребности обучающихся, то по всем параметрам оценивания компонентов управленческого цикла «Показатели», «Мониторинг показателей», «Анализ результатов мониторинга», «Адресные рекомендации по результатам анализа» выставляется 0 баллов.

Если представленные мероприятия, меры и управленческие решения, реализуемые в рамках данного трека, принимаются без учета потребностей обучающихся, то по всем параметрам оценивания компонента управленческого цикла «Меры, мероприятия, управленческие решения» выставляется 0 баллов.